

НОВОСИБИРСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

На правах рукописи

Ошунд

ШУЛЕНОВА Ольга Борисовна

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ФЕНОМЕНА НЕСОГЛАСИЯ В НАУЧНОМ
ИССЛЕДОВАНИИ

Специальность 09.00.01 -
диалектический и исторический материализм

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата философских наук

Новосибирск
1992

Работа выполнена на кафедре философии Новосибирского ордена
Трудового Красного Знамени государственного университета

Научный руководитель : доктор филос.наук, профессор
С.С.Розова

Официальные оппоненты: доктор филос.наук, профессор
В.А.Колеватов
канд.филос.наук, доцент
А.А.Корниенко

Ведущая организация : кафедра философии Новосибирского
государственного педагогического
института

Защита состоится "27" марта 1992 г. в "15"
часов на заседании Специализированного совета К 063.98.03 по
присуждению ученой степени кандидата философских наук при
Новосибирском ордена Трудового Красного Знамени государственном
университете

Адрес Специализированного совета: 630090, г.Новосибирск,
ул. Пирогова, 2. НГУ

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Новосибирского государственного университета

Автореферат разослан "26" февраля 1992 г.

Ученый секретарь
Специализированного совета
канд. филос.наук

Виз

О.В.Зиневич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Задача совершенствования практики научных исследований обуславливает особую актуальность всестороннего изучения науки, учета таких элементов жизнедеятельности науки, которые ранее выпадали из поля зрения философов и методологов науки. К числу мало учитывавшихся прежде сторон жизни науки относится личностное начало процесса познания.

Набор личностных характеристик процесса познания многообразен. Некоторые из них, как например, убеждение, вера, сомнение, понимание, ценностные ориентации ученого и их роль в научном познании изучаются современными исследователями науки. Однако до сих пор науковедами не выделялся и не изучался такой особый феномен организации ученым своего личного участия в научном познании как феномен несогласия.

Многовековая практика научного мышления и общения порождала и порождает этот феномен, и его проявления оказали и оказывают большое влияние на жизнь и судьбу как отдельных личностей, так и научных сообществ, сказались и сказываются на ходе и развитии научных исследований. О давлении, оказываемом в науке на инакомыслящих ученых, и о необходимости и значении для развития науки проявления несогласия, отстаивания ученым своих оригинальных взглядов писал В.И.Вернадский: "Мы на каждом шагу видим в научном мировоззрении отражение борьбы, т.е. проявление оценки взглядов и идей, которые хотя и возникают в научной среде, но стоят в стороне от обычного ее русла. На каждом шагу видно влияние отдельных личностей и борьбы с ними. На этом зиждется рост и прогресс научного мышления... В истории науки мы постоянно видим, с каким трудом и усилием взгляды и мнения отдельных личностей завоевывают себе место в общем научном мировоззрении. Очень многие исследователи гибнут в этой борьбе. Иногда они только после смерти находят себе правильное понимание и оценку; долго спустя их идеи побеждают чуждые представления."¹

Проявления разномыслия в науке не могут не вызывать в рефлексии ученого вопроса о том, как же ему надо организовать свою деятельность, как относиться к личному и чужому нетрадици-

¹ Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. - М.: Наука, 1981. С. 68.

онному, отличному от общепринятого, оригинальному видению мира и путей его познания. Ситуация эта оказывается совсем непростой, если учесть, что господствующая в умах современных ученых методология классической науки - методология единообразия - ориентирует их на достижение единственной истинной теории, через единственно правильное объяснение наблюдаемых явлений. И сегодня, когда столь возросла значимость науки, уже нельзя довольствоваться стихийными представлениями ученых о несогласии, для повышения эффективности научного мышления и общения необходима разработка теории этого явления.

Разработка поставленной темы актуальна и для гносеологии и методологии науки. Постановка темы, предполагающей включение в объект исследования нового явления, всегда вызывает необходимость поиска походов для теоретического его постижения, и не только сама является следствием переосмысления традиционных представлений и проблем гносеологии и методологии науки, но и в свою очередь, служит их дальнейшему развитию.

Тема диссертации важна не только в связи с запросами гносеологии и методологии науки, а через них опосредованно и развития науки, ее постановка актуальна и в связи с происходящими сейчас переменами во всем советском обществе в целом. Происходящие сейчас в стране изменения, объективно направленные на повышение чувства ответственности и развитие самостоятельности и инициативы каждого, создают условия для отказа от порожденных существованием тоталитарного государства, господством командно-административной системы повсеместного генерирования серости, обезличивания человека, вызывают необходимость проявления себя каждым человеком как индивидуальности. Сам успех преобразований социально-экономической, политической и духовной сфер общества невозможен без осознания себя каждым человеком не винтиком, а творцом, невозможен без умения человека отстоять, сохранить и проявить себя, высказать несогласие по тем или иным вопросам, внести свой вклад, свое оригинальное, уникальное видение и умение в общее дело.

Наука - лишь одна из сфер, преломляющая в себе общие тенденции развития общества и человека. И как важно знание общего для выяснения специфики его проявления в разных средах, так и познание специфики разных сред ведет к пониманию общего. Поэтому

изучение феномена несогласия актуально не только в плане решения задач развития науки, но и для общества в целом.

Актуальность темы обусловлена и потребностями практики преподавания философии. "Пришло время понять, что философия учит мыслить лишь постольку, поскольку учит сомневаться. Философия нужна сегодня именно в ее подлинном изначальном значении, как воспитание культуры несогласия, способности подвергать сомнению "азбучные", тем паче "вечные" истины."¹

Степень разработанности проблемы. Теоретическое представление феномена несогласия, обоснование его включения в контекст гносеологических и методологических исследований еще не принимались в советской философской литературе. Незавершенность данных вопросов и послужила поводом для написания предлагаемой диссертации.

Постановка темы возникает как в контексте современных ориентаций философии, методологии и философии науки, так и опирается на ряд философских традиций изучения человека, роли философской культуры в формировании человека, понимания природы научной истины, познания, роли в познании индивидуально-личностного начала.

В качестве одной из основных переориентаций современной гносеологии и методологии науки можно указать гуманизацию образа науки, разработку новой гуманизированной методологии исследования познания, предполагающих введение в объект исследования все большего числа параметров, характеризующих особенности индивидуального личностного познания мира и форм фиксации его результатов.

Соответствующая методологическая переориентация прослеживается с середины нынешнего века в западной философии науки. Представителями исторической школы постпозитивизма раскрывается роль личностного знания /М.Полани/, формальных и неформальных коммуникаций ученых, социально-психологических закономерностей жизни научных сообществ /Т.Кун/, П.Фейерабенд в своем гносеологическом анархизме представляет субъекта познания как человека, нуждающегося в свободе от социальной детерминации и способного осуществлять личностный выбор и принимать самостоятельные реше-

¹ Маяцкий М., Падточий Э. Философия в повелительном наклонении // Юность. 1987. № 10. С. 28.

ния.

В советской философской литературе также осознана необходимость формирования новой гуманизированной методологии анализа науки. Критика бессубъектной методологии и постановка задачи разработки новой методологии впервые обстоятельно даны М.С. Козловой и Л.А.Микешинной. Несоответствие традиционных моделей познания реальному процессу познания, осуществляемому отдельными личностями, специально анализирует Б.А.Ерунов.

Общим проблемам исследования роли индивидуально-личностного начала в познании посвящены работы Г.А.Барамидзе, Н.Я.Мокрецовой, Л.Н.Насоновой, В.Н.Скворцовой, Л.М.Скворцовой, В.П.Филатова, Н.Г.Чевтаевой. Знаниевый аспект науки, с точки зрения отражения в нем индивидуально-личностного начала, представлен разработкой теории личностного знания в работах В.А.Героименко, Л.Е.Моториной.

Еще одной предпосылкой включения феномена несогласия в контекст гносеологических и методологических исследований является утверждение в них принципа полиморфизма, признание многоликости истины и поливариантности путей ее достижения. В этом русле написаны работы Г.Г.Бернацкого, М.И.Силалова, В.В.Будко, И.Т.Касавина, С.Б.Крымского, О.В.Кузнецова, Н.И.Мартишиной, Л.А.Микешинной, В.В.Шкоды.

Философскому осмыслению феномена несогласия способствует разрабатываемая традиция рассмотрения человека как индивидуальности. Среди авторов, в работах которых в той или иной мере затрагивается собственно философский аспект проблемы индивидуальности, можно назвать Б.Г.Ананьева, А.Г.Мысливченко, К.А.Абульханову-Славскую, И.С.Кона, Л.П.Буюеву, О.Н.Крутову, Л.Н.Когана, И.И.Резвицкого.

В поисках онтологии социальной реальности, позволяющей выявить феномен несогласия и его роль в развитии духовной культуры, мы обращались к идеям В.П.Фофанова об элементарной единице системы социальной деятельности, представленной взаимодействием двух субъектов, к теории социальных эстафет М.А.Розова, а также к онтологии популятивных целостностей Г.П.Щедровицкого.

Разработке концепции феномена несогласия, пониманию его как рефлексивного механизма способствовали исследования рефлексии, проведенные советскими философами: И.С.Алексеевым, В.Н.Борисовым,

О.В.Зиневич, Н.И.Кузнецовой, В.А.Лекторским, А.П.Огурцовым, М.А.Розовым, В.С.Швыревым, Г.П.Щедровицким.

Работы П.П.Гайденко, Ю.Н.Давыдова, В.В.Емельянова, А.Ф.Зотова, А.Н.Кочергина, Н.В.Мотрошиловой, П.С.Никитина, С.С.Розовой, Ю.А.Шрейдера, Б.Г.Юдина, Н.С.Юдиной, посвященные вопросам изучения философской культуры, ее роли в жизни личности и, в частности личности ученого, позволили осмыслить философскую культуру как основу формирования культуры несогласия.

Отсутствие внимания в работах по гносеологии и методологии науки к феномену несогласия и в то же время наличие ряда философских традиций, подводящих к осознанию возможности и необходимости теоретического осмысления гносеологического статуса феномена несогласия, повлияли на выбор темы диссертации, цель которой поставлена следующая:

Ввести в гносеологическое и методологическое рассмотрение науки феномен несогласия как особый рефлексивный механизм обеспечения личностного индивидуального вклада ученого в развитие научного знания.

Для достижения поставленной цели намечены следующие задачи:

1. Зафиксировав многообразие форм проявления несогласия в процессах жизнедеятельности науки, дать обобщенное теоретическое описание феномена несогласия путем абстракции и схематизации его эмпирически наличных форм. Описать состав и структуру феномена несогласия.

2. Рассмотреть историко-философские предпосылки формирования концепции феномена несогласия, представленные философскими традициями исследования проблем человека, его индивидуальности, а также традициями учета субъективно-личностного фактора в развитии знания.

3. Обосновать необходимость введения феномена несогласия в сферу философских и специально-научных исследований науки в связи с гуманистической переориентацией современной гносеологии, методологии и философии науки. Рассмотреть в качестве необходимой теоретической базы формирования методологической концепции феномена несогласия дальнейшее развитие гносеологических исследований, идущих в этом направлении.

4. Ввести понятие культуры несогласия как социального и личностного регулятора поведения и деятельности человека, реали-

зущего свое несогласие.

5. Рассмотреть философскую культуру личности в качестве мировоззренческой базы культуры несогласия.

Методологической основой диссертации послужили философские традиции исследования человека, признающие за индивидуальным личностным началом важное значение в общественном развитии, рассматривающие человека не только как социально детерминированное, но и как самостоятельное творческое существо, обладающее свободой воли.

Важным методологическим средством служило различение естественноисторического процесса и человеческой деятельности как двух необходимых и взаимодополняющих друг друга представлений жизни человеческого общества и процессов развития культуры.

В более конкретном плане методология исследования феномена несогласия опиралась на онтологические представления об обществе как о популятивной целостности Г.П.Щедровицкого, на идею элементарной ячейки системы социальной деятельности как взаимодействия двух субъектов В.П.Фофанова и на онтологию социальной реальности как процессов-эстафет М.А.Розова.

Принципиальное значение для анализа феномена несогласия имело различение двух подходов к изучению человеческого сознания — научного, в рамках которого любые его феномены должны получить причинное объяснение, и философского, выявляющего содержание субъективных оснований человеческой деятельности и поведения, связанных с ценностными ориентациями и личностными смыслами.

Наконец, методология работы опиралась на представление о познании и науке как особых социокультурных феноменах, о человекотворческом характере научной истины и поливариантности путей её достижения.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нем выделен ранее не изучавшийся рефлексивный механизм жизнедеятельности современной науки, представленный реализованной ценностной установкой ученого на собственный личностный вклад в получение готового научного знания, на необходимость формирования, сохранения и развития, а также на превращение в общественное достояние индивидуального, неповторимого видения и понимания изучаемой реальности и путей её дальнейшего исследования и

адекватной этой установке системой деятельности и поведения ученого.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Феномен несогласия может быть философски осмыслен как атрибут человека, как форма реализации присущей ему способности к самосохранению и самоосуществлению в условиях унифицирующего воздействия на него социокультурных механизмов и сил. Несогласие есть один из универсальных механизмов защиты суверенности человеческой личности.

2. Феномен несогласия есть рефлексивный механизм, обеспечивающий в условиях действия унифицирующих факторов многообразие личных вкладов в общественное достояние.

3. Элементарная ситуация несогласия может быть представлена взаимодействием двух субъектов по поводу их отношения к некоторому объекту. Любое человеческое несогласие может быть схематично представлено как единство предметного и рефлексивного планов. В предметном плане, как правило, присутствует не только негативная составляющая, содержащая оценку выдвигаемого оппонентом положения, но и позитивная составляющая с изложением авторской альтернативы. В рефлексивном плане присутствует осознание оснований несогласия, осознание степени его значимости для достижения итогового результата и построение стратегии и тактики его осуществления.

4. Выделение феномена несогласия в ранг самостоятельного объекта гносеологических и методологических исследований осуществляется в русле со временных тенденций их развития, заключающихся в обогащении картины научной деятельности и роста научного знания через осознание многоликости истины и поливариантности путей ее достижения, через учет в научном познании роли человеческой индивидуальности.

5. Культура несогласия представляет собой совокупность социально принятых норм поведения и деятельности, задающих границы допустимого и направленных, с одной стороны, на обеспечение права личности на социальное бытие ее индивидуального личностного вклада в общее дело, а с другой, на ограничение возможных посягательств одной личности на аналогичное право другой. Примером такой нормы для ситуации научного общения может служить выдвинутый С.В.Мейеном принцип сочувствия или выдвинутый Дж.Хол-

тоном принцип приостановки недоверия.

6. Одним из важных источников формирования культуры несогласия ученых является их общая философская культура. Она предполагает усвоение ученым глубоких философских традиций свободомыслия и вместе с тем мировоззренчески и методологически ориентирует его в понимании масштаба своей личности.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в гносеологии, методологии и философии науки для проведения дальнейших исследований феномена несогласия, культуры несогласия.

Основное содержание концепции феномена несогласия, став достоянием научной рефлексии, будет способствовать организации научной работы в целом, оптимизации научного общения и мышления.

Результаты исследования, связанные с осознанием роли философской культуры личности в формировании культуры несогласия, могут быть использованы в практике воспитания студенческой молодежи и преподавании философии.

Апробация работы. Основное содержание диссертации обсуждалось на XXVI, XXVII, XXVIII Всесоюзных студенческих научных конференциях /Новосибирск, 1988, 1989, 1990 гг./, на всесоюзной конференции "Интеллектуальные системы и творчество" /Новосибирск, октябрь 1990 г./. Положения диссертации нашли отражение в четырех публикациях.

Структура диссертации. Работа содержит введение, три главы, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности в философской литературе, определяются цель и задачи исследования, характеризуется его научная новизна и научно-практическая значимость, указываются методологические основы работы, её структура.

Глава первая "Философское осмысление феномена несогласия" посвящена постановке и рассмотрению проблемы выделения феномена несогласия как объекта теоретического исследования.

В § I "Философское исследование бытия человека и феномен несогласия" исходя из современного уровня развития философской

мысли, постижения его фундаментальных сдвигов в общественной жизни, осмысления места, роли и смысла существования в мире человеческой индивидуальности делается попытка найти средства для теоретического вычленения феномена несогласия, выявляются категории, позволяющие раскрыть его природу, определяются онтологические представления социальной реальности, с помощью которых возможно создать единый теоретический конструкт, задающий обобщенный образ всех многообразных проявлений несогласия, осмыслить роль данного феномена в развитии духовной культуры.

Прежде всего, для выявления сущностной стороны феномена несогласия используется разработанная Г.П.Щедровицким и распространенная на представления о человеческих общностях онтология популятивных целостностей, состоящих из множества автономных единиц, объединенных вместе с тем в некие общие процессы.

С одной стороны, общество не может функционировать и развиваться без наличия в нем отдельных людей, наделенных уникальными чертами и через свою деятельность реализующих многовариантность общественного развития. А с другой стороны, общество существует как целое, оно должно подчиняться общим законам, проявление которых порождает социокультурные механизмы унификации личности, выступающей в данном случае элементом массовидных процессов. Феномен несогласия появляется как порождение столкновения в жизни общества двух тенденций: индивидуализации личности и её унификации.

Каждая личность в условиях действия механизмов унификации во взаимодействии с другими личностями и общностями испытывает определенное давление, направленное на уподобление её другим, на отказ её от себя, от своего "я". Проявление противоположной тенденции — индивидуализации личности — невозможно без формирования личностью своеобразного облика, без наличия у неё уникальных социальных и психологических характеристик. Поэтому ответной реакцией на социокультурное давление нивелирования, унификации является установка, стремление каждого человека отстоять своё "я", свою индивидуальность, уникальность, проявить, выразить себя.

Это противодействие уподоблению другим, сохранение и выражение личностью в условиях действия в обществе социокультурных механизмов унификации своего индивидуального, уникального начала и представляет собой сущностную сторону непосредственно наблюдае-

мого несогласия, высказывания своего мнения, отличного от других, возражения. Несогласием мы называем весь этот феномен в единстве многообразных его проявлений в мышлении и общении, поведении и деятельности, и сущностной его стороны.

Представление В.П.Фоханова об элементарной единице системы социальной деятельности, в которой участвуют не один, а два социальных субъекта, каждый из которых по отношению к другому выполняет функцию контрсубъекта, позволяет задать элементарную ситуацию несогласия как взаимодействие двух субъектов - "Я" и "Другого" по поводу их отношения к некоторому объекту.

"Я" и "Другой" находятся в условиях воздействия на них унифицирующих механизмов и претерпевают давление, направленное на уподобление "Я" "Другому". Однако "Я", выражая несогласие с "Другим", сохраняет свой самостоятельный статус, свое своеобразие, свою индивидуальность.

Субъект, которого мы обозначаем словом "Другой", не обязательно индивид, он может быть и коллективным субъектом. "Другой" может существовать не только реально, но и мнимо, в воображении. Это, например, воссоздаваемый памятью образ другого человека, художественный образ. Особый, более сложный случай ситуации несогласия возникает, когда в качестве "Другого" выступает "второе Я", и возникает несогласие с самим собой. В ситуации несогласия, представленной двумя индивидами, каждый из них может быть рассмотрен, с одной стороны, как "Я" и, с другой стороны, как "Другой" по отношению к чужому "Я".

Не всякое противодействие одного субъекта другому будет являться несогласием. Оформляет несогласие только рефлексивное осознание того, что формирование и проявление своего видения /знания, понимания, оценки и т.д./ мира и того или иного его явления происходит в отличие, в противоположность, вопреки другому. Несогласие - это особый рефлексивный механизм личности, обеспечивающий реализацию ценностной установки на сохранение и развитие индивидуального, неповторимого видения реальности, на внесение собственного личностного вклада в общее дело.

Любое несогласие может быть схематично представлено как единство предметного и рефлексивного планов. В предметном плане, как правило, присутствует не только негативная составляющая, содержащая отрицательную оценку выдвигаемого оппонентом

положения, но и позитивная составляющая с изложением авторской альтернативы.

По степени развития рефлексии можно говорить о разных степенях зрелости несогласия. Несогласие может ограничиваться осознанием противопоставления своего видения мира другим, без отрефлексированного представления об его основаниях, объективной ценности, подходящих форм выражения. Более зрелая форма несогласия предполагает осознание всех этих моментов. Причем, не всегда индивид верно оценивает объективную значимость своего несогласия, выбирает разумные формы его выражения, а осознанными основаниями несогласия могут выступать не только объективные обстоятельства и условия, но и качество, стремление подчеркнуть свою значимость.

Феномен несогласия включает в себя как ценностную мировоззренческую установку, направленную на самосохранение, на выработку собственного, относительно независимого мнения и поведения, так и практическую реализацию её.

Феномен несогласия – важный элемент жизни каждой личности. Рассмотренное сквозь призму деятельности проявляющегося несогласия индивида оно выступает как определение человеком своего отношения к себе и другим людям, как способ обеспечения своего самостояния, как его самоопределение и потому является одним из механизмов формирования и самореализации личности. Без реализации установки на несогласие, на выражение и отстаивание своей индивидуальности, самобытности личность сложиться не может, ибо без осуществления индивидом несогласия всегда сохраняется опасность усреднения, обезличивания человека, подведения его под шаблоны, стандарты.

Без несогласия личность не сможет выполнить главное свое предназначение, обусловленное смыслом её жизни, – реализовать себя. Обязательным условием самореализации человека является свобода, то есть деятельность в соответствии со своими внутренними интересами, потребностями и целями. Однако свобода не дается как нечто готовое, само собой разумеющееся. Свобода достигается, осуществляется через борьбу, преодоление внешних обстоятельств. Для того, чтобы добиться свободы, чтобы реализовать себя, личности надо прежде всего сохранить себя, своё "я", свою

индивидуальность, то есть защитить себя от внешнего давления, не поддаться нивелировке, унификации. Этой самозащитой, механизмом обеспечения внутренней свободы личности и выступает несогласие.

Без несогласия, без сомнения невозможно мышление – одно из основных отличий человека. Отрицание права на несогласие есть отрицание права на мысль, покушение на право быть вообще человеком.

Итак, без феномена несогласия человек ни состояться, ни реализоваться не может. Несогласие – атрибут человека. И все попытки воспитать из человека конформиста – антигуманны. Они обезоруживают человека перед лицом социального давления уподобления, не позволяют человеку реализовать себя, то есть лишают его жизнь смысла.

Роль несогласия в обществе можно понять и ярко представить если воспользоваться теорией социальных эстафет М.А.Розова. Модель элементарной ситуации несогласия в рамках теории социальных эстафет получает особый социальный контекст. Один из субъектов в данном случае является актуальным, другой – потенциальным участником социальной эстафеты. Взаимодействие "Я" и "Другого", рассмотренное в эстафетном контексте, позволяет понять несогласие как акт приостановки копирования.

Несогласие – это сознательно принятое решение и действие, направленные на отказ от образца, несмотря на наличие условий его воспроизведения. Приостановка копирования приводит либо к полному блокированию воспроизводства образца, либо к его воспроизводству в существенно преобразованном виде. Последнее будет означать появление новации. Несогласие выступает в данном случае как важнейший механизм защиты, сохранения и манифестации новации, что может способствовать привлечению к ней внимания и, возможно, превращению её в новую традицию.

В § 2 "Историко-философские предпосылки становления проблемы несогласия" анализируются философские традиции исследования человека, признающие за индивидуальным личностным началом большое значение в общественном развитии, разрабатывающие представления о самодеятельной, творческой природе человека, развивающие идеи свободомыслия и критичности мышления.

Вторая глава "Феномен несогласия в науке как объект философского-методологического исследования" посвящена обоснованию необходимости и возможности введения феномена несогласия в сферу гносеологических и методологических исследований.

Предысторией постановки вопроса о феномене несогласия в научном исследовании является история осмысления в этом процессе роли субъективно-личностного начала. Она освещена в § I "Историческое развитие представлений о роли субъективно-личностного фактора в научном познании".

Вопрос о роли субъективно-личностного начала в познании обсуждается с античных времен и имеет два основных подхода к его решению. Первый подход доминировал долгое время и связан с ясно высказываемым или подразумеваемым признанием за субъективным человеческим фактором отрицательной роли, выражающейся в искажении объективности знания. Усилия философов - сторонников данного подхода были направлены на поиск путей элиминации всего субъективного личностного из познания для получения истинного знания.

Другой подход связан с признанием конструктивной роли индивидуального, личностного фактора. Свое начало анализируемый подход берет от Протагора и софистов. В XIX в. так называемые "психологи" выдвинули идею эмпирического субъекта как центра теории познания. Но наиболее активно представление о конструктивной роли субъективно-личностного начала в сфере научного познания стало разрабатываться в 60-х годах XX в. некоторыми представителями постпозитивистской философии науки.

В параграфе отмечается вклад в гуманизацию образа науки М.Полани, разработавшего концепцию личностного знания как неотъемлемого компонента всякого знания.

Несомненный вклад в развитие традиции учета роли человеческого фактора в научном познании представляет собой концепция Т.Куна. Кун обнажил недостаточность логико-методологических средств для вскрытия механизма научной революции. Главным достоинством его концепции является введение в модель развития науки через категорию "научное сообщество" человека. По Куну, знание неразрывно связано со своим носителем - научным сообществом. Научное сообщество само выбирает новую парадигму. Переход к ней является результатом веры нескольких ученых в успешное решение проблем данной теорией.

Дальнейший шаг в выявлении роли субъективно-личностного компонента в научном исследовании был сделан П.Фейерабендом. В своей модели развития науки, в отличие от Куна, Фейерабенд сфокусировал внимание не на научном сообществе как субъекте познания, а на деятельности отдельного ученого. Своей концепцией эпистемологического анархизма Фейерабенд пытается обратить внимание на необходимость освобождения ученого в его деятельности от сковывающего воздействия методологического однообразия, задаваемого каноническими трактовками содержания господствующих научных теорий.

Постмодернистские концепции в современной философии науки идут по пути все более всестороннего более глубокого учета роли отдельной человеческой личности, её индивидуального контекста и траектории жизни в создании богатств духовной культуры.

Рассмотренная традиция изучения индивидуально-личностного начала в научном исследовании органично подводит к постановке проблемы феномена несогласия как механизма, обеспечивающего реализацию роли личностного начала в познании.

В § 2 "Феномен несогласия в контексте современных переориентаций гносеологии и методологии науки" выявляются теоретические средства введения феномена несогласия в сферу гносеологических и методологических исследований.

В этом параграфе раскрываются основные переориентации современной гносеологии и методологии науки. Они связаны, во-первых, с появлением гуманизированной методологии, анализирующей научное познание через призму человеческого начала, в связи с основными формами и параметрами бытия человека в мире, во-вторых, акцентированием внимания на принципе полиморфизма, позволяющем учесть в познании многообразие мира.

Указанные переориентации имеют своим следствием обогащение картины научной деятельности и роста научного знания через осознание многоликости истины и поливариантности путей её достижения, через учет в научном познании роли человеческой индивидуальности.

Приведенные в диссертации примеры разработки идеи многоликости истины свидетельствуют о несостоятельности долго господствовавшей кумулятивистской интерпретации развития науки и роста научного знания. Развитие науки, с точки зрения современных

гносеологических представлений, оказывается не однонаправленным, однолинейным процессом. Единство знания – результат синтеза многообразных идей, и чем богаче это многообразие, тем полнее будет синтезированное обобщенное представление.

Важное значение для понимания роли в научном познании несогласия имеет концепция вариативного знания, фиксирующая одну из тенденций в развитии современного естествознания. Вариативное знание – совокупность теоретических концепций, которые по-разному описывают один и тот же фрагмент действительности и приводят по некоторым вопросам к противоположным выводам, базируясь при этом на одних и тех же когнитивных принципах и эмпирическом материале. Путем гносеологического анализа не представляется возможным выбрать одну из концепций как истинную и отвергнуть все остальные как ложные: все возникающие в данном случае варианты равноправны и доказуемы в равной степени.

Представления о ветвлении познания, наличии в каждый его момент обширного спектра возможностей позволяют осознать особо важную роль феномена несогласия в жизнедеятельности науки. Каждый ученый для обеспечения вариативности развития знания, учета всех возможных теоретических представлений объекта, сохранения всего многообразия мнений как предпосылки выработки обобщенного знания должен уметь отстаивать свое уникальное видение и умение, донести его до содержания социальной памяти.

Решение задачи введения в теорию познания конкретного познающего индивида связано с дальнейшей разработкой категории субъекта познания. С точки зрения автора работы, субъект познания не может быть адекватно представлен моделью моносубъекта или полисубъекта, как это зафиксировано в современной гносеологической литературе. В качестве более адекватной модели предлагается модель популятивного субъекта.

На модели популятивного представления субъекта, включающей в себя в качестве элементарного атомарного составляющего не одного, а двух взаимодействующих субъектов, можно проследить все многообразие межсубъектных отношений. Эта модель органично включает в себя феномен несогласия как механизм, обеспечивающий реализацию стремления каждого ученого проявить свои уникальные возможности, сохранить свое особое видение мира в рамках некоего единого русла, единой общей основы.

Глава третья "Философия и культура несогласия ученого" посвящена анализу, социокультурных границ феномена несогласия и роли философии в их формировании.

В § 1 "Культура несогласия ученого: исходные представления" вводится понятие культуры несогласия как социального и личностного регулятора поведения и деятельности человека, реализующего свое несогласие. Культура несогласия определяется в работе как совокупность социально принятых норм поведения и деятельности, задающих границы допустимого и направленных, с одной стороны, на обеспечение права личности на социальное бытие её индивидуально-личностного вклада в общее дело, а с другой стороны, на ограничение возможных посягательств одной личности на аналогичное право другой.

Культура несогласия предполагает, во-первых, ценностную установку на критичность, готовность личности в любых условиях и обстоятельствах, требующих этого, проявить свое несогласие, во-вторых, ответственность человека перед другими людьми за свое с ними несогласие и, в-третьих, чувство меры этого несогласия и связанную с этим обоснованность и глубину его проработок, а также осознание его значимости, его ценности для людей.

В параграфе рассматривается ряд норм культуры несогласия, стихийно выработавшихся в общении ученых и частично наших отращивание в рефлексии ученых и методологов науки. Это, например, требования применения творческого скептицизма, адекватности понимания как условия проявления несогласия, через недопущение "методологического панибратства" /С.С.Аверинцев/, оценки объективного значения своих личностных представлений. Дж.Холтон сформулировал требование "приостановки недоверия". В диссертации также раскрывается богатый содержанием принцип сочувствия С.В. Мейена: статья на место оппонента и изнутри с его помощью рассмотреть здание, которое он построил.

В § 2 "Философская культура как основа формирования культуры несогласия ученого" показывается роль философской культуры в формировании у личности культурных норм проявления несогласия, в частности, рассматривается роль мировоззренческих ценностных ориентаций личности, определяющих смысл ее жизни в выработке ценностной установки на несогласие, воспитании чувства ответственности человека за проявленное несогласие, в определении меры, границ своего несогласия.

Роль философской культуры в воспитании интеллектуального свободомыслия, в овладении ученым образцами и культурными нормами философского сомнения и организованного научного скепсиса рассматриваются в параграфе на примере творческих биографий двух выдающихся биологов современности А.А.Любичева и С.В.Мейена.

В заключении подводятся итоги, намечаются пути дальнейшего углубления темы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Феномен несогласия как атрибут человека // Проблема человека и гуманитарные науки. Межвузовский сборник научных трудов. - Новосибирск: НГУ, 1988 /0,35 п.л./

Феномен несогласия как элемент жизнедеятельности науки // Студент и научно-технический прогресс. Материалы XXVIII Всесоюзной студенческой конференции. - Новосибирск: НГУ, 1990. /0,3 п.л./

Феномен несогласия и научное творчество // Интеллектуальные системы и творчество /Тезисы докладов и сообщений к У Всесоюзной конференции по проблемам интеллектуальных систем, 2-4 октября 1990 г./ - Новосибирск, 1990. /0,25 п.л./

Философское исследование бытия человека и феномен несогласия // Вечные философские проблемы. Сборник научных трудов. - Новосибирск: Наука, 1991. /0,6 п.л./